



**TARBIJAKAITSE JA
TEHNILISE JÄRELEVALVE
AMET**

Majandus- ja
Kommunikatsiooniministeerium
info@mkm.ee
Suur-Ameerika 1
10122, Tallinn

Meie 09.04.2026 nr 2-2/2026/0430

**Arvamus planeerimisseaduse muutmise ja
sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise
seaduse (strateegiliste investeeringute
ekspressrada) eelnõule**

Täname võimaluse eest avaldada arvamust planeerimisseaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule (edaspidi **eelnõu**). Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi **TTJA**) on eelnõuga tutvunud ning esitab käesolevaga oma tähelepanekud.

Eelnõu seadusena jõustumisel kavandatakse kehtestada Vabariigi Valitsuse määrus "Strateegiliselt olulise investeeringu kindlaksmääramise täpsemad nõuded ning investeeringu vähima lubatud mahu, projektivaldkonna ja taotleja registrijärgse asukoha piirangud, strateegiliselt olulise investeeringu hindamise kord ja hindamiskomisjoni koosseis" (edaspidi **määrus**), mille kavand oli lisatud eelnõu juurde.

Määruse kavandi § 2 lõike 2 punkt 3 näeb ette strateegilise investeeringu projekti ühe valdkonnana kaitsetööstuse, kui see on seotud strateegilise kauba seaduse § 2 lõigetes 2 ja 8 märgitud kauba tootmisega või sama seaduse § 4 lõikes 1 märgitud tegevusega. Määruse kavandi § 4 lg 3 sätestab kontaktpunktile ülesandeks korraldada projekti taotlusega kavandatud investeeringu usaldusvääruse hindamine, mida teeb TTJA võttes aluseks välisinvesteeringute hindamise seaduse (edaspidi VUHS) §-s 10 nimetatud menetluse. Peame oluliseks märkida, et VUHS ei näe ette sihtettevõtjana [relvaseaduse 111. peatüki 2. jaos](#) nimetatud sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonaga käitlemisega tegelevat ettevõtjat (VUHS § 4 lg 1 p 3). VUHS seletuskiri (lk 33) selgitab eeltoodud ettevõtja sihtettevõtjana mitte käsitlemist järgmiselt: „*relvaseaduse 11¹. ptk 2. jaos on reguleeritud sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonaga käitlemisega tegeleva ettevõtja aktsiate ja osade ning ettevõtja omandamine, sealhulgas olulise osaluse või ettevõtja omandamise näol. Eelnimetatud relvaseaduse alusel menetlus on oma olemuselt sarnane eelnõus olevaga, kuid laieneb füüsilistele ja juriidilistele isikutele sõltumata nende päritolust. Seetõttu ei kohaldu eelnõu kõnealuste sõjaliste kaupade käitlemisega tegelevale ettevõtjale*“.

Seega on VUHS-ile kohase välisinvesteeringu hindamise puhul sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonaga käitlemisega seotud loamenetlus ära jäetud, et mitte dubleerida sisuliselt relvaseaduse alusel kehtivat loamenetlust. Leiame, et selline lähenemine oleks mõistlik ka strateegilise investeeringu projekti puhul, mistõttu on ettepanek täiendada määruse kavandi §-i 4 lõiget 3 vastava välistusega näiteks järgmises sõnastuses: „*Kontaktpunkt ei korralda projekti taotlusega kavandatud investeeringu usaldusvääruse hindamist, kui projekt on seotud*

relvaseaduse 11¹. peatüki 2. jaos nimetatud sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonna käitlemisega tegeleva ettevõtjaga“.

Kui eelnõu ja määruse kavandi eesmärgiks on VUHS kohaldamisala laiendamine ka sõjarelva, laskemoona ja lahingumoonna käitlemisega tegelevatele ettevõtetele ning täiendava loamenetluse läbiviimine, siis leiame, et vajalik on ka VUHS-i muutmine, kuivõrd VUHS § 10 kohase loamenetluse eelduseks on VUHS § 4 lõikes 1 toodud sihtettevõtja osa omandamine ning käesoleval hetkel on vastav ettevõtte sihtettevõtjaks määramisel välistatud. Samuti leiame, et kui peetakse vajalikuks kahe sisult väga sarnase ja sama eesmärgiga loamenetluse läbiviimist, tuleks selle vajadust eelnõu seletuskirjas selgitada.

Lisaks teeme ettepaneku täiendada määruse kavandi §-i 3 järgmiste nõuetega, mis kehtivad ka välisinvesteeringu loa taotlemisel ja mis muudaksid dokumentide esitamise ning nende menetlemise lihtsamaks ja selgemaks:

„ Taotlus esitatakse eesti keeles. Taotlusele lisatud ingliskeelse dokumendi võib esitada tõlketa. Taotlusele lisatud muus võõrkeeles dokument esitatakse koos vandetõlgi kinnitatud eesti- või ingliskeelse tõlkega.“

„Ministeerium või kontaktpunkt võib dokumendi halva kvaliteedi ja loetamatuse tõttu või dokumendi ehtsuse kontrollimiseks nõuda dokumendi originaali või dokumendi esitamist mõnes muus elektroonilises formaadis.“

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Kristi Talving
peadirektor